

341/5/10

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa hali widowiskowo-sportowej oraz rozbudowa szkoły wraz z infrastrukturą towarzyszącą w m. Starożreby”.

I. Zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ podstawę do sporządzenia kosztorysów ofertowych stanowi dokumentacja projektowa oraz STWiOR. W związku z powyższym proszę uzupełnić dokumentację branży budowlanej o brakujące rozwiązania projektowe tj.:

1. Projekt wykonawczy podkonstrukcji słupowo-ryglowej do zawieszenia pokrycia ścian. *Przedstawiony w projekcie układ ram, rygli i płatwi na ogół (z innych realizacji) jest wystarczający do zawieszenia pokrycia ścian. Zapis w projekcie został wprowadzony trochę na wyrost na wypadek gdyby zastosowali państwo inne niż standardowe rozwiązania obudowy ścian z płyt warstwowych lub wytyczne producenta płyt wskazywałyby iż należy wprowadzić dodatkowe elementy.*

2. Projekt wykonawczy konstrukcji stalowej stopni podłogi widowni wraz z zestawieniem stali.

W załączeniu rysunek podkonstrukcji widowni wraz z zestawieniem

3. Rysunki balustrad schodów wewnętrznych

4. Rysunki balustrady widowni.

5. Rysunki zadaszenia nad wejściem głównym

Rysunek zadaszenia nad wejściem w załączeniu-dla projektu typowego

6. Rysunki poręczy dla niepełnosprawnych.

AD.3, AD.4, AD.6

Balustrady przy schodach, powinny mieć konstrukcję przenoszącą siły poziome, określone w Polskich Normach, oraz wysokość i wypełnienie płaszczyzn pionowych zapewniające skuteczną ochronę przed wypadnięciem osób.

Wysokość balustrad schodowych – 110 cm, prześwity lub otwory w wypełnieniu balustrad nie mogą przekraczać 12 cm.

Balustrada widowni składa się z części pionowej i poziomej o sumarycznej długości 1,2m.

Prześwity lub otwory w wypełnieniu balustrad nie mogą przekraczać 12cm.

Balustrady mocowane będą do ścian i posadzek do marek pozostawionych w konstrukcji lub alternatywnie przy pomocy kołków mocujących (rozwiązania systemowe).

7. Brak w dokumentacji na szkołę opisu drzwi D3 EI60 i D4 EI60, czy są to drzwi stalowe czy drewniane?

Drzwi drewniane

8. Zgodnie z opisem w projekcie architektonicznym warstw posadzkowych F4 (posadzki na gruncie – sala sportowa) – płyta żelbetowa wg pt konstrukcji. Brak w projekcie konstrukcji opisu tego elementu. Proszę uzupełnić dokumentację. Proszę określić klasę betonu i zbrojenia dla tej posadzki.

Płytę żelbetową wykonać z betonu B-20 zbroić siatkami #8 oczko 15 cm góra i dół.

II. Proszę wyjaśnić niezgodność pomiędzy dokumentacją a przedmiarami robót branży budowlanej

1. Proszę wyjaśnić niezgodność pomiędzy przedmiarem a opisami w projekcie architektury dotyczącą posadzki sportowej w hali (F4). Na rysunku A-09 oraz opisie architektury str. 9 nawierzchnię podłogi (F4) stanowi parkiet, w opisie architektury str. 11 oraz w poz. 3.3.1 przedmiaru nawierzchnię podłogi stanowi wykładzina sportowa. Proszę o jednoznaczną odpowiedź z jakiego materiału wykonać nawierzchnię podłogi sportowej.

Nawierzchnia z wykładziny sportowej.

2. W opisie do przedmiaru (ogólna charakterystyka obiektów lub robót) jest napisane, że posadzka Sali sportowej jest rozwiązana jako podłoga o ustroju sprężystym, niewentylowana natomiast zgodnie ze SST i opisem do projektu architektury podłoga ma być wentylowana. Proszę o jednoznaczną odpowiedź czy podłoga ma być wentylowana?

Podłoga ma być wentylowana.

3. W przedmiarze na budynek szkoły pominięto drzwi D3, D4, Dz2, oraz zanizono ilość drzwi D1, D2, D6.

W przypadku pominięcia w kosztorysach, niektórych drzwi w stosunku do projektu należy je uwzględnić w ofercie wg. kalkulacji własnej.

4. Czy w zakresie oferty wchodzi wyposażenie Sali sportowej w siedziska widowni, szafki dla sportowców i inne wyposażenie sportowe? Jeżeli tak to proszę załączyć wykaz sprzętu i urządzeń.

Nie wchodzi.

III. Poniżej uwagi do projektu umowy:

1. § 3 pkt. I ppkt. 19 Czy Zamawiający zapewnia dostęp do placu budowy?

Zamawiający zapewnia dostęp Wykonawcy do placu budowy. Zapis ten dotyczy zapewnienia dostępu do terenów położonych w pobliżu terenu budowy czyli: sąsiedniej szkole i osobom zamieszkującym te tereny (w trakcie budowy).

2. § 3 pkt. I ppkt 24 dotychczasową treść proponuję zastąpić następującą: „Poniesienie wyłącznej odpowiedzialności za wszelkie szkody powstałe z winy Wykonawcy, a będące następstwem niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy”

Sugerowana zmiana odwołuje się do „winy” Wykonawcy nie może być przyjęta ponieważ wprowadza odpowiedzialność z deliktu, natomiast dotychczasowa treść pkt. 24 nawiązuje do odpowiedzialności umownej (art. 471 k.c.)

3. § 3 pkt. II ppkt 3 proponuję dotychczasową treść zastąpić następującą: „Zatwierdzenie protokołów odbioru wykonanych części robót w terminie 7 dni od zgłoszenia”

Akceptujemy powyższą zmianę.

4. § 4 pkt. 6 proponuję dotychczasową treść zastąpić następującą: „Zamawiający dokona zapłaty wynagrodzenia w terminie 7 dni od daty podpisania protokołu odbioru robót niestwierdzających wad”

Nie akceptujemy proponowanej zmiany. Z zapisu pkt. 6 wynika, że Zamawiający dokona zapłaty w terminie 5 dni po otrzymaniu środków unijnych od Instytucji Pośredniczącej II (MJWPU) dysponenta środków. Zamawiający będzie występował do Instytucji Pośredniczącej II o finansowanie zaliczkowe inwestycji.

5. § 4 pkt. 12 proponuję dopisać drugie zdanie o treści następującej: „Jednakże w takim wypadku Zamawiający zobowiązuje się odkupić od Wykonawcy zabezpieczone i zgromadzone na placu budowy niezbędne do wykonania przedmiotu umowy materiały oraz urządzenia po cenach zakupu”

Nie akceptujemy proponowanej zmiany. Sugerowana zmiana dotyczy rozliczeń, w razie odstąpienia od wykonywania umowy. W umownym zapisie chodzi o zakres robót.

6. § 7 pkt. 1 ppkt a liczbę 5.000,00 proponuję zastąpić liczbą 3.000,00

Nie akceptujemy tej zmiany. Nie ma uzasadnienia.

7. § 7 pkt. 1 ppkt b liczbę 2.000,00 proponuję zastąpić liczbą 1.000,00

Nie akceptujemy tej zmiany. Nie ma uzasadnienia.

8. § 7 pkt. 1 proponuję dopisać ppkt. c) o treści następującej: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne w wysokości 3.000,00 zł. brutto za każdy dzień opóźnienia w przypadku wystąpienia któregośkolwiek ze zdarzeń: opóźnienia w przekazania placu budowy, opóźnienia w dokonaniu odbioru robót (zanikowych, częściowych, czy odbioru końcowego)”

Nie akceptujemy. Zmiana nie ma uzasadnienia. Zamawiający nie będzie miał interesu w opóźnianiu dokonania odbioru robót zanikowych, częściowych czy odbioru końcowego ze względu na rozliczenie się z projektu z Instytucją Pośredniczącą II stopnia, która przekazuje środki finansowe- unijne na realizację inwestycji.

9. § 7 pkt. 2 proponuję dotychczasową treść zastąpić następującą: „W przypadku odstąpienia od niniejszej umowy strona odstępująca nie z winy drugiej strony zapłaci karę umowną w wysokości 30% wartości brutto wynagrodzenia umownego za całość zadania z zastrzeżeniem postanowień ust. 4”

Nie akceptujemy tej zmiany. Nie ma uzasadnienia.

10. § 7 pkt. 3 proponuję wykreślić dotychczasową treść z uwagi na zbyt szeroki katalog zdarzeń stanowiących nienależyte wykonanie przedmiotu umowy (np. każda drobna wada lub zwłoka jednego dnia stanowi nienależyte wykonanie przedmiotu umowy)

Nie akceptujemy tej zmiany. Nie ma uzasadnienia. Kary umowne za wady lub zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy jest zastrzeżone w ust 1 tego paragrafu.

11. § 7 pkt. 4 proponuję dodać ppkt. d) o treści następującej: „Wykonawca od Zamawiającego w przypadku opóźnienia w dokonaniu odbioru robót zanikowych, odbiorów częściowych lub opóźnienia w zapłacie wynagrodzenia trwającego powyżej 7 dni”

Nie akceptujemy proponowanych zmian. Nie ma uzasadnienia, do stosowania kar umownych za opóźnienia w odbiorze robót zanikowych, częściowych jak przy odstąpieniu od umowy. Podobnie w razie zwłoki w zapłacie.

12. § 7 pkt. 7 słowo „Zamawiający proponuję zastąpić słowem „Stronę”

Akceptujemy propozycję zmiany. Jest uzasadniona.

13. § 9 proponuję dopisać pkt. 9 o treści następującej: „Wykonawca uprawniony będzie do zastąpienia w każdym czasie kaucji gwarancyjnej wniesionej w formie pieniężnej kaucją gwarancyjną niepieniężną w postaci gwarancji ubezpieczeniowej, bądź bankowej”

Nie akceptujemy tej zmiany, ze względu na treść ust 7 i 8 tego paragrafu. Zachodzi tutaj kolizja.

14. § 10 pkt. 3 proponuję dopisać zdanie drugie o treści następującej: „Termin wskazany w zdaniu pierwszym będzie zachowany pod warunkiem korzystnych warunków atmosferycznych oraz jeżeli nie będzie się to sprzeciwiało technologii robót”.

Nie akceptujemy zmiany.

15. W nawiązaniu do pkt. IX SIWZ prosimy o odstąpienie od wymogu załączania harmonogramu rzeczowo-finansowego robót na etapie składania ofert. Ze względu na duży zakres robót sporządzenie harmonogramu rzeczowo-finansowego wymaga uzgodnień z użytkownikiem obiektu i jest dość pracochłonne. Harmonogram rzeczowo-finansowy dostarczony był by przed podpisaniem umowy przez firmę, która zostanie wybrana jako Wykonawca robót.

Nie akceptujemy tej zmiany. Prosimy dostarczyć powyższy harmonogram, który stanowi załącznik nr 6 do SIWZ

WÓJT

Józef Strądomski

