



**MINISTER
TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ**

Warszawa, dnia 24 lutego 2013 r.

BP4g-773/13/12
Nr 4573

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) zwanej dalej Kpa oraz art. 15 ust. 4 i art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 700 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, po rozpatrzeniu odwołania Pani Azy Borowskiej, Pana Witolda Borowskiego i Pana Andrzeja Borowskiego od decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 26 września 2012 r. znak: WIŚ-P.7840.8.87.2011.TM zezwalającej Operatorowi Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A z siedzibą w Warszawie na usunięcie drzew i krzewów, uzupełnionej postanowieniem Wojewody Mazowieckiego z dnia 24 października 2012 r., znak: WIŚ-P.7840.8.87.2011.TM,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 26 września 2012 r., znak: WIŚ-P.7840.8.87.2011.TM Wojewoda Mazowiecki:

- zezwolił wnioskodawcy na usunięcie drzew i krzewów z terenu działek objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, którą jest budowa gazociągu Rembelszczyzna-Gustorzyn wraz z infrastrukturą niezbędną dla jego obsługi na terenie województwa mazowieckiego, dla zamierzenia pod nazwą: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 700 MOP 8,4 MPa relacji Rembelszczyzna-Gustorzyn”, wydanej w dniu 22 grudnia 2010 r. przez Wojewodę Mazowieckiego, znak: WIŚ.P.TM-7210-G/1/2010,

- ustalił termin wycinki drzew i krzewów w okresach: od dnia wydania decyzji do 28 lutego 2013 r. oraz od 1 września 2013 r. do 31 grudnia 2013 r.,
- ustalił opłatę za usunięcie drzew i krzewów w wysokości 105 044 812,01 zł,
- odroczył na okres 3 lat od daty wydania decyzji uiszczenie ustalonej opłaty za usunięcie drzew i krzewów w całej wysokości,
- zobowiązał inwestora do posadzenia w ramach nasadzeń zastępczych za wycięte drzewa i krzewy w liczbie nie mniejszej niż liczba usuniętych drzew i krzewów, na terenie, z którego zostały usunięte lub na innych terenach w terminie do 30 maja 2014 r.,
- zobowiązał inwestora do złożenia pisemnej informacji o wykonaniu nasadzeń niezwłocznie po ich zakończeniu oraz pisemnej informacji o gotowości do odbioru nasadzeń po upływie 3 lat od dnia ich realizacji.

Od powyższej decyzji odwołanie do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli w ustawowo przewidzianym terminie: Pani Aza Borowska, Pan Witold Borowski i Pan Andrzej Borowski.

Odwołujący się zarzucają decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 26 września 2012 r.: konieczność odwołania się do nieistniejącego Ministra Infrastruktury, naruszenie art. 34 ust. 5 „ustawy”, wydanie decyzji Wojewody Mazowieckiego o pozwoleniu na budowę z dnia 4 listopada 2011 r. i decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 28 września 2012 r. bez posiadania tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością na cele budowlane na nieruchomości skarżących, wydanie przedmiotowej decyzji i rozpoczęcie inwestycji w dniu 2 lipca 2012 r. bez protokołu oględzin, bez szczegółowej inwentaryzacji drzew i krzewów na nieruchomości skarżących oraz bez stosownego odszkodowania, wydanie decyzji po zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie budowy gazociągu oraz po wniesieniu przez skarżących skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego oraz brak w uzasadnieniu odniesienia do usunięcia wad prawnych.

Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania oraz wnikliwej analizie zgromadzonego materiału dowodowego, Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej zważył, co następuje.

W myśl § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej (Dz. U. Nr 248, poz. 1494 z późn. zm.) i § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2012 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej (Dz. U. z 2012, poz. 1396) organ ten kieruje między innymi działem administracji rządowej: budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo. Zgodnie zaś z art. 15 ust. 4 i art. 5 ust. 3 „ustawy” minister właściwy do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej jest organem wyższego stopnia, do którego służy odwołanie od wydanej przez wojewodę decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu. W związku z powyższym, organem właściwym do rozpoznania odwołań w niniejszej sprawie jest Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej.

Decyzją z dnia 4 listopada 2011 r. znak: WIŚ-P.7840.8.87.2011.TM Wojewoda Mazowiecki:

- zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa na budowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN 700, MOP 8,4 MPa relacji Rembelszczyzna-Gustorzyn na odcinku od km 40+816 w gminie Brudzeń Duży, województwo mazowieckie, do km 175+235 na terenie węzła Rembelszczyzna w województwie mazowieckim, w zakresie budowy gazociągu wraz ze światłowodem i stacjami ochrony katodowej na całej długości układu rurowego i budowy naziemnych obiektów technologicznych: dwóch Węzłów Przesyłu Gazu oraz siedmiu Zespołów Zaporowo-Upustowych wraz z drogami dojazdowymi, ogrodzeniami terenu, wewnętrznymi drogami dojazdowo-technicznymi, techniczno-pożarowymi i chodnikami na terenach zespołów zaporowo-upustowych i węzłów przesyłu gazu,

- zezwolił Inwestorowi na usunięcie drzew i krzewów znajdujących się na działkach objętych decyzją Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 grudnia 2010 r., znak: WIŚ.P.TM-7210-G/1/2010 o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu,

- ustalił termin wycinki drzew i krzewów w okresach od 15 listopada 2011 r. do 28 lutego 2012 r., od 1 września 2012 r. do 28 lutego 2013 r. oraz od 1 września 2013 r. do 31 grudnia 2013 roku,

- ustalił opłaty za usunięcie drzew i krzewów,

- zobowiązał Inwestora do dokonania nasadzeń zastępujących wycięte drzewa i krzewy,

- odroczył opłatę za usunięcie drzew i krzewów na okres 3 lat od dnia wydania decyzji,

- zobowiązał Inwestora do przedstawienia Wojewodzie Mazowieckiemu pisemnej informacji o wykonaniu nasadzeń i o gotowości do odbioru nasadzeń.

Od decyzji organu I instancji z dnia 4 listopada 2011 r., znak: WIŚ-P.7840.8.87.2011.TM podania i odwołania do Ministra Infrastruktury w ustawowym terminie złożyli:

- Pani Justyna Płoskonka, w zakresie bezprawnego umieszczenia na działce urządzeń przesyłu gazu, w zakresie niewypłacenia odszkodowania i nieustalenia kwoty dzierżawnej,

- Pan Leszek Grzesiak i Pani Danuta Milewska, w zakresie ograniczenia w swobodnym użytkowaniu działki nr ew. 220,

- Pan Waldemar Kwiatkowski, w zakresie uchylecia przedmiotowej decyzji w całości, uniemożliwienia realizacji założonych zamierzeń inwestycyjnych skarżącego,

- Pan Jerzy Borowski, w zakresie braku zgody na przeprowadzenie prac na terenie działki nr ew. 2205/3,

- Pani Zenobia Miecznikowska i Pani Beata Miecznikowska, w zakresie zmiany sposobu wykorzystania działki,

- Pan Franciszek Pisarski i Pani Helena Pisarska, w zakresie niewyrażenia zgody na położenie gazociągu na działce nr ew. 561 i 563/1 i wykupienia działek,

- Pani Elżbieta Pomijan, w zakresie obniżenia wartości działki nr ew. 808/1,

-Pani Stanisława Rębelska, w zakresie uchylenia decyzji w części dotyczącej działek nr ew. 33/25 i 33/28, przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia, zmiany przebiegu planowanego gazociągu lub wykupienia działek na własność Skarbu Państwa,

-Pan Kazimierz Szulejewski, w zakresie obniżenia walorów działki i braku ustalenia wysokości dzierżawy,

-Adwokat Robert Ofiara, będący pełnomocnikiem Pani Elżbiety Cieślak, Pani Azy Borowskiej, Pana Witolda Borowskiego, Pana Andrzeja Borowskiego, Pana Eugeniusza Pontek i Pana Andrzeja Stachnik w zakresie wydania decyzji pomimo niezakończenia postępowania odwoławczego w sprawie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, niedostarczenia podmiotom skarżącym decyzji lokalizacyjnej, naruszenia przepisów postępowania administracyjnego poprzez odmowę zapoznania się z dokumentacją formalno-prawną, naruszenia praw właścicieli do korzystania z nieruchomości, nieprzeprowadzenia oceny zagrożeń i oddziaływania gazociągu oraz przyjęcia założeń niezgodnych z prawem Unii Europejskiej.

Po rozpatrzeniu wniesionych odwołań oraz wnikliwej analizie zgromadzonego materiału dowodowego Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wydał decyzję z dnia 3 lipca 2012 r. znak: BP4g-773/1-d/11 Nr 5350, 5439 utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję w części I zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa, na budowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN 700, MOP 8,4 MPa relacji Rembelszczyzna-Gustorzyn na odcinku od km 40+816 w gminie Brudzeń Duży, województwo mazowieckie, do km 175+235 na terenie węzła Rembelszczyzna w województwie mazowieckim oraz uchylającą zaskarżoną decyzję w części II zezwalającej zgodnie z art. 16 ust. 1 „ustawy” Inwestorowi - Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, na usunięcie drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 grudnia 2010 r., znak: WIŚ.P.TM-7210-G/1/2010 o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ustalającej termin wycinki drzew i krzewów w okresach od 15 listopada 2011 r. do 28 lutego 2012 r., od 1 września 2012 r. do 28 lutego 2013 r. oraz od 1 września 2013 r. do 31 grudnia 2013 roku, ustalającej opłaty za usunięcie drzew i krzewów z terenów nieleśnych w łącznej wysokości 52 217 016,67 zł, zobowiązującej Inwestora do dokonania nasadzeń zastępujących wycięte drzewa i krzewy, odraczającej opłatę za usunięcie drzew i krzewów na okres 3 lat od dnia wydania decyzji, zobowiązującej Inwestora do przedstawienia Wojewodzie Mazowieckiemu pisemnej informacji o wykonaniu nasadzeń i o gotowości do odbioru nasadzeń i przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji w tej części.

Decyzją z dnia 26 września 2012 r., znak: WIŚ-P.7840.8.87.2011.TM Wojewoda Mazowiecki:

- zezwolił wnioskodawcy na usunięcie drzew i krzewów z terenu działek objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, którą jest

budowa gazociągu Rembelszczyzna-Gustorzyn wraz z infrastrukturą niezbędną dla jego obsługi na terenie województwa mazowieckiego, dla zamierzenia pod nazwą: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 700 MOP 8,4 MPa relacji Rembelszczyzna-Gustorzyn”, wydanej w dniu 22 grudnia 2010 r. przez Wojewodę Mazowieckiego, znak: WIŚ.P.TM-7210-G/1/2010,

- ustalił termin wycinki drzew i krzewów w okresach: od dnia wydania decyzji do 28 lutego 2013 r. oraz od 1 września 2013 r. do 31 grudnia 2013 r.,
- ustalił opłatę za usunięcie drzew i krzewów w wysokości 105 044 812,01 zł,
- odroczył na okres 3 lat od daty wydania decyzji uiszczenie ustalonej opłaty za usunięcie drzew i krzewów w wysokości w całej wysokości,
- zobowiązał inwestora do posadzenia w ramach nasadzeń zastępczych za wycięte drzewa i krzewy w liczbie nie mniejszej niż liczba usuniętych drzew i krzewów, na terenie, z którego zostały usunięte lub na innych terenach w terminie do 30 maja 2014 r.,
- zobowiązał inwestora do złożenia pisemnej informacji o wykonaniu nasadzeń niezwłocznie po ich zakończeniu oraz pisemnej informacji o gotowości do odbioru nasadzeń po upływie 3 lat od dnia ich realizacji.

Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że strony postępowania miały zapewniony czynny udział w postępowaniu zakończonym weryfikowaną decyzją. Zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 15 ust. 4 ww. „ustawy” inwestor oraz właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji, zostali powiadomieni o wydaniu decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 26 września 2012 r. w drodze wysłanych do nich zawiadomień na adres określony w katastrze nieruchomości (pismo z dnia 26 września 2012 r. znak: WIS-P.7840.8.87.2011.TM), a pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o wydaniu decyzji w drodze obwieszczeń wywieszonych na tablicach ogłoszeń i umieszczonych na stronie internetowej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, jak również Urzędu Miasta i Gminy Serock, Urzędu Gminy Pomiechówek, Urzędu Gminy Nieporęt, Urzędu Gminy Wieliszew, Urzędu Gminy Joniec, Urzędu Gminy Żałuski, Urzędu Gminy Dzierżążnia, Urzędu Gminy Płońsk, Urzędu Gminy Starożyreby, Urzędu Gminy Radzanowo, Urzędu Gminy Bielsk, Urzędu Gminy Stara Biała, Urzędu Gminy Brudzeń Duży, Urzędu Miasta Nasielsk, Urzędu Miasta Płońsk, Urzędu Miasta Legionowo, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. W przedmiotowych obwieszczeniach organ I instancji poinformował strony o miejscu, gdzie strony i ich pełnomocnicy mogą zapoznać się z treścią wydanej decyzji oraz o możliwości złożenia odwołania.

Odnosząc się do argumentacji rozpatrywanego odwołania, Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej uznał, iż nie zasługuje ono na uwzględnienie.

W kwestii zarzutu dotyczącego błędnego pouczenia stron, zawartego w zawiadomieniu i obwieszczeniu o wydaniu decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 26 września 2012 r. o możliwości wniesienia odwołania do Ministra Infrastruktury, należy zauważyć, że w decyzji Wojewody Mazowieckiego umieszczone zostało poprawne określenie organu, do którego można złożyć odwołanie tzn. do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Zgodnie z art. 112 Kpa błędne pouczenie w decyzji co do prawa

odwołania albo wniesienia powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego nie może szkodzić stronie, która zastosowała się do tego pouczenia. Jednakże pomimo omyłki zawartej w zawiadomieniu i obwieszczeniu o wydaniu przedmiotowej decyzji, odwołujący się wnieśli odwołanie w terminie i do odpowiedniego organu, a tym samym nie zostali pozbawieni swoich praw.

Odnosząc się do całej treści odwołania złożonego przez Panią Ażę Borowską, Pana Witolda Borowskiego i Pana Andrzeja Borowskiego należy zauważyć, że odwołujący się podają wielokrotnie błędną datę wydania decyzji Wojewody Mazowieckiego tj. 28 września 2012 r. Decyzja Wojewody Mazowieckiego została wydana w dniu 26 września 2012 r.

Zarzut dotyczący naruszenia przepisów art. 34 ust. 5 „ustawy” jest bezpodstawny. Zgodnie z art. 34 ust. 5 „ustawy” w postępowaniu przed organem wyższego stopnia oraz przed sądem administracyjnym nie można uchylić decyzji, o której mowa w niniejszej „ustawie”, w całości ani stwierdzić jej nieważności, gdy wadą dotknięta jest tylko część decyzji dotycząca części inwestycji w zakresie terminalu, nieruchomości lub działki.

W sytuacji określonej omawianym przepisem, organ odwoławczy nie może uchylić całej decyzji pierwszoinstancyjnej, gdy stwierdzi, iż decyzja ta narusza obowiązujące prawo tylko w odniesieniu do części rozstrzygnięcia tej decyzji, ujętego w części inwestycji w zakresie terminalu, nieruchomości lub nawet tylko działki. Oznacza to, iż co do zasady organ odwoławczy jest zobowiązany do ponownego rozpatrzenia sprawy w jej merytorycznym kształcie. Możliwe jest także, iż organ odwoławczy w trakcie rozpatrywania sprawy ustali, że rozstrzygnięcie pierwszoinstancyjne narusza co prawda prawo, ale nie rzutuje to na legalność tego rozstrzygnięcia wobec całego przebiegu inwestycji, a tylko jej części. W takim przypadku organ odwoławczy nie może uchylić całej decyzji, lecz tylko tą część, która narusza prawo. Ograniczenie przez ustawodawcę organowi odwoławczemu możliwości uchylenia w takim przypadku całej decyzji pierwszoinstancyjnej wydaje się dotyczyć uchylenia tej decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji na podstawie art. 138 § 2 kpa oraz uchylenia decyzji pierwszoinstancyjnej w całości i rozstrzygnięcia sprawy we własnym zakresie na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 kpa. Ze wskazanych powyżej przepisów wynika bowiem, że nie może organ odwoławczy swoim rozstrzygnięciem zakwestionować tej części decyzji pierwszoinstancyjnej, która nie jest dotknięta wadami prawnymi, jeżeli takimi wadami dotknięta jest tylko część decyzji dająca się wyodrębnić. Wydaje się zatem, iż tylko wadliwość decyzji o charakterze materialnym, jako taka, która może się odnosić tylko do wyodrębnionej części decyzji, może uzasadniać zastosowanie przepisu art. 34 ust. 5 „ustawy”. Należy przy tym zwrócić uwagę na treść art. 138 § 2 kpa, zgodnie z którym organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

Odnosząc zarzut dotyczący wydania decyzji o pozwoleniu na budowę bez posiadania tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, należy stwierdzić, że nie znalazł on potwierdzenia w aktach sprawy. Należy podkreślić,

że trasa budowy gazociągu wyznaczona została na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 grudnia 2010 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu podlega natychmiastowemu wykonaniu na podstawie z art. 34 ust. 1 „ustawy”. Zatem w dniu wydania zaskarżonej decyzji inwestor posiadał prawo do dysponowania nieruchomością odwołującą się strony na cele budowlane. Istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych w zakresie terminalu jest to, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji staje się od razu wykonalna i jednocześnie stanowi tytuł egzekucyjny, a wniesienie odwołania od takiej decyzji w terminie przez jakikolwiek podmiot trzeci nie wstrzymuje wykonania tej decyzji przez podmiot, który ją uzyskał i przystąpił na tej podstawie do realizacji poszczególnych etapów przedsięwzięcia.

Zarzut wydania decyzji zezwalającej na usunięcie drzew i krzewów po zakończonym postępowaniu administracyjnym w sprawie budowy gazociągu i po wniesieniu skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego jest bezzasadny. Okoliczność, iż decyzja została zaskarżona do sądu administracyjnego nie stanowi przeszkody do wydania rozstrzygnięcia przez organ I instancji w wyniku przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Zaś w odniesieniu do zarzutu polegającego na braku stosownego odszkodowania, wyjaśnić należy, iż kwestia formy i wysokości odszkodowania będzie rozstrzygana w odrębnym postępowaniu prowadzonym w oparciu o art. 23 i art. 24 „ustawy” oraz odpowiednio o przepisy art. 124 ust. 2 i 4 - 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651, z późn. zm.), w którym to zainteresowane strony będą mogły kierować swoje uwagi i zgłaszać żądania. Powyższa procedura pozostaje poza postępowaniem prowadzonym w sprawie pozwolenia na budowę.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących wydania decyzji i rozpoczęcia inwestycji bez protokołu oględzin oraz bez szczegółowej inwentaryzacji drzew i krzewów na nieruchomości skarżących należy zauważyć, że Wojewoda Mazowiecki, ponownie rozpatrując wniosek dotyczący wycinki drzew i krzewów, sporządził poprawną inwentaryzację drzew i krzewów przeznaczonych do usunięcia, obejmującą także drzewa i krzewy na działce nr ew. 62 w Stanisławowie Pierwszym, gmina Nieporęt. Nadmienić należy, że żaden z przepisów „ustawy” nie obliuguje do dołączenia protokołu oględzin.

W postępowaniu odwoławczym zaskarżona decyzja badana jest z punktu widzenia jej zgodności z prawem, należy więc zaznaczyć, że przepis art. 16 ust. 2 pkt 1 „ustawy” przewiduje jednoznacznie, iż wniosek o pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu, gdy wydawane jest zezwolenie na usunięcie drzew, powinien dodatkowo zawierać inwentaryzację wszystkich drzew i krzewów znajdujących się na terenie objętym wnioskiem, z wyszczególnieniem struktury i wieku drzewostanu oraz przeznaczenia i dotychczasowego sposobu wykorzystywania terenu, na którym rosną drzewa i krzewy. Zdaniem organu inwentaryzacja drzew i krzewów, stanowiąca załącznik do decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 26 września 2012 r., przygotowana została poprawnie, a wskazane okoliczności zawarte w decyzji Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej

z dnia 3 lipca 2012 r., które należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy, zostały zrealizowane.

Organ odwoławczy nie stwierdził także naruszenia art. 84 ust. 1- ust. 4, art. 85 oraz art. 87 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 120 z późn. zm.) i przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 października 2004 r. w sprawie opłat dla poszczególnych rodzajów i gatunków drzew (Dz. U. z 2004 r., Nr 228, poz. 2306, zmiana M.P. z 2012 r. Nr 95, poz. 963).

Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego z dnia 26 września 2012 r., znak: WIŚ-P.7840.8.87.2011.TM.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania. Skargę wraz z odpisami należy wnieść za pośrednictwem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej.

Z upoważnienia
MINISTRA TRANSPORTU
BUDOWNICTWA I GOSPODARSTWA MORSKIEGO

Krzysztof Antczak
Dyrektor Departamentu
Gospodarki Przemysłowej i Budownictwa

Otrzymują:

1. Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A.,
ul. Mszczonowska 4,
02-337 Warszawa
2. Wojewoda Mazowiecki
Plac Bankowy 3/5
00-950 Warszawa
3. Pani Aza Borowska
ul. Kołowa 4 m 11
03-536 Warszawa
4. Pan Andrzej Borowski
ul. Kołowa 4 m 11
03-536 Warszawa
5. Pan Witold Borowski
ul. Kołowa 4 m 11
03-536 Warszawa