

RK.271.6.2015

Wszyscy Wykonawcy

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późniejszymi zmianami) Gmina Starożreby zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane p. n.: „Przebudowa kanalizacji deszczowej w miejscowości Starożreby, ulice od ul. Płockiej do ul. Chopina (ul. Płocka, Chopina, Wieczorka, Krótka, Sienkiewicza, Korczaka, Szkolna, Północna), kolektor kryty, rów odkryty, chodnik oraz droga od km 0+000 do km 1+267,2”, wybrano najkorzystniejszą ofertę Konsorcjum firm: **Wykonawstwo Robót Wodno – Sanitarnych BANGO spółka jawna Sławomir Goszczycki, Zdzisław Banaszcza, Wojciech Nowicki, Brochocinek 11, 09-410 Płock – Lider Konsorcjum, HYDROPOL Sp. z o. o., ul. Targowa 10b, 09-500 Gostynin – Partner Konsorcjum**

Uzasadnienie wyboru: Oferta ww. Wykonawcy jest zgodna z SIWZ oraz spełnia wszystkie wymagania przetargowe. Kryteriami oceny ofert przyjętymi w SIWZ była cena (90%) oraz okres gwarancji (10%). Oferta ta uzyskała w ocenie ofert, zgodnie z podanymi wyżej kryteriami najwyższą sumę punktów spośród złożonych ofert, w ilości 100,00 punktów.

Zamawiający stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp – bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę brutto 2.924.219,88 zł (słownie: dwa miliony dziewięćset dwadzieścia cztery tysiące dwieście dziewiętnaście złotych 88/100). Po otwarciu ofert stwierdzono, że złożone oferty niepodlegające odrzuceniu przekraczają kwotę (w tym jedna ze złożonych ofert tylko nieznacznie) jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Po analizie możliwości finansowych jednostki Zamawiający stwierdził, że jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Streszczenie oceny i porównania ofert:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawców, którzy złożyli oferty	Oferowana cena (z VAT) [zł]	Okres gwarancji (w miesiącach)	Liczba punktów w kryterium cena (90%)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (10%)	Łączna punktacja
1	Zakład Budowy i Eksploatacji Urządzeń Wodociągowo-Kanalizacyjnych Sp. z o. o. Miętne, ul. Garwolińska 3, 08-400 Garwolin	3.068.850,00	60	86,43	10,00	96,43
2	Przedsiębiorstwo Instalacyjno- Budowlane WASKOP Elżbieta Wasek ul. Walecznych 9a, 09-409 Płock	3.665.400,00	60	72,36	10,00	82,36
3	Konsorcjum firm: Wykonawstwo Robót Wodno-Sanitarnych BANGO spółka jawna Sławomir Goszczycki, Zdzisław Banaszcza, Wojciech Nowicki Brochocinek 11, 09-410 Płock – Lider Konsorcjum HYDROPOL Sp. z o. o., ul. Targowa 10b, 09-500 Gostynin – Partner Konsorcjum	2.946.759,60	60	90,00	10,00	100,00
4	Przedsiębiorstwo Transportowo- Handlowe WAPNOPOL Nowakowski Adam ul. Nadrzeczna 12, 06-450 Głinojeck	—	—	—	—	—

Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Z postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy:

1. Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe WAPNOPOL Nowakowski Adam, ul. Nadrzeczna 12, 06-450 Głinojeck

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający na etapie badania i oceny ofert stwierdził, że oferta Wykonawcy może zawierać rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30 % od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 14.04.2015 r., nr sprawy: RK.271.6.2015 wezwał Wykonawcę do udzielenia stosownych wyjaśnień i dostarczenia dowodów potwierdzających, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz potwierdzenia, że Wykonawca jest w stanie zrealizować przedmiot zamówienia za kwotę wskazaną w ofercie. Zamawiający na przedłożenie wnioskowanych danych wyznaczył nieprzekraczalny termin do dnia 17.04.2015 r., informując Wykonawcę, że niezłożenie uzupełniających informacji skutkować będzie odrzuceniem oferty na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp. W dniu 17.04.2015 r. do Zamawiającego wpłynęła odpowiedź na wezwanie, w której Wykonawca poinformował Zamawiającego, że w ofercie błędnie wycenił rury kanalizacyjne i potwierdził iż cena złożonej przez niego oferty jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Mając powyższe na uwadze Zamawiający odrzucił ofertę firmy Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe WAPNOPOL Nowakowski Adam z siedzibą w Głinojecku na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania do Wykonawców zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty


W O J T
Józef J. Stradomski

Otrzymują:

1. Zakład Budowy i Eksploatacji Urządzeń
Wodociągowo-Kanalizacyjnych Sp. z o. o.,
Miętne, ul. Garwolińska 3, 08-400 Garwolin,
2. Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane
WASKOP Elżbieta Wasek
ul. Walecznych 9a, 09-409 Płock,
3. Wykonawstwo Robót Wodno-Sanitarnych BANGO
spółka jawna Sławomir Goszczycki, Zdzisław Banaszczak,
Wojciech Nowicki
Brochocinek 11, 09-410 Płock,
4. Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe
WAPNOPOL Nowakowski Adam
ul. Nadrzeczna 12, 06-450 Głinojeck,
5. a/a.