

RK.PN.271.4.2018

Wszyscy Wykonawcy

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 i 2018) Gmina Starożreby zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane p. n.: „Przebudowa ulic na terenie Gminy Starożreby” (ogłoszenie numer: 593641-N-2018 z dnia 24.07.2018 r.), wybrano najkorzystniejszą ofertę firmy:

1. na Część 1 zamówienia – Przebudowa ulicy 11 Listopada, Słonecznej, Kopernika, Jaśminowej, Młodzieżowej na dz. ew. nr 1152, 1145/6, 1146, 1147, 1145/1, 1183, 1172, 1144, 1153, 1182, 451/8, 1173 w m. Starożreby na odcinku od km 0+000 do km 0+840 o dł. 840 mb – **Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe WAPNOPOL Nowakowski Adam, ul. Nadrzeczna 12, 06-450 Głinojeck**

Uzasadnienie wyboru: Oferta ww. Wykonawcy jest zgodna z SIWZ oraz spełnia wszystkie wymagania przetargowe. Kryteriami oceny ofert przyjętymi w SIWZ była cena (60%) oraz okres gwarancji (40%). Oferta ta uzyskała w ocenie ofert, zgodnie z podanymi wyżej kryteriami najwyższą sumę punktów spośród złożonych ofert, w ilości 100,00 punktów. Oferta ta uzyskała w ocenie ofert, zgodnie z podanymi wyżej kryteriami najwyższą sumę punktów spośród złożonych ofert, w ilości 100,00 punktów. Zamawiający stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp – bezpośrednio przed otwarciem podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę brutto 1 873 283,10 zł (słownie: jeden milion osiemset siedemdziesiąt trzy tysiące dwieście osiemdziesiąt trzy złote 10/100). Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Po analizie możliwości finansowych jednostki Zamawiający stwierdził, że jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Streszczenie oceny i porównania ofert:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawców, którzy złożyli oferty	Oferowana cena (z VAT) [zł]	Okres gwarancji (w miesiącach)	Liczba punktów w kryterium cena (60%)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (40%)	Łączna punktacja
1	Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe WAPNOPOL Nowakowski Adam ul. Nadrzeczna 12, 06-450 Głinojeck	1 991 051,90	36	60,00	40,00	100,00

2. na Część 2 zamówienia – Przebudowa ulicy Sportowej, Lipowej, Akacyjowej, Klonowej, Sosnowej, Modrzewiowej, Brzozowej i Jadłowej na dz. ew. nr 1197/1, 1198, 2053, 2044, 2035, 2021/1, 2055/1, 2034/1, 2025/1, 2065/1, 2072/1, 2082/1, 2086/1, 2081/2, 2090/1, 138, 107 w m. Starożreby na odcinku od km 0+000 do km 1+110 o długości 1,11 km – **Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe WAPNOPOL Nowakowski Adam, ul. Nadrzeczna 12, 06-450 Głinojeck**

Uzasadnienie wyboru: Oferta ww. Wykonawcy jest zgodna z SIWZ oraz spełnia wszystkie wymagania przetargowe. Kryteriami oceny ofert przyjętymi w SIWZ była cena (60%) oraz okres gwarancji (40%). Oferta ta uzyskała w ocenie ofert, zgodnie z podanymi wyżej kryteriami najwyższą sumę punktów spośród złożonych ofert, w ilości 100,00 punktów. Zamawiający stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp – bezpośrednio przed otwarciem podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę brutto 1 995 700,52 zł (słownie: jeden milion dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć tysięcy siedemset złotych 52/100). Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Po analizie możliwości finansowych jednostki Zamawiający stwierdził, że jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Streszczenie oceny i porównania ofert:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawców, którzy złożyli oferty	Oferowana cena (z VAT) [zł]	Okres gwarancji (w miesiącach)	Liczba punktów w kryterium cena (60%)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (40%)	Łączna punktacja
1	Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe WAPNOPOL Nowakowski Adam ul. Nadrzeczna 12, 06-450 Głinojeck	1 998 230,17	36	60,00	40,00	100,00

3. na Część 3 zamówienia – Przebudowa ulicy Targowej na dz. ew. nr 549, 548/13, 135/2, 141, 548/14, 548/9, 565/6, 133, 124, 138 w m. Staroźreby na odcinku od km 0+000 do km 1+110 o długości 1,11 km – **Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe WAPNOPOL Nowakowski Adam, ul. Nadrzeczna 12, 06-450 Głinojeck**

Uzasadnienie wyboru: Oferta ww. Wykonawcy jest zgodna z SIWZ oraz spełnia wszystkie wymagania przetargowe. Kryteriami oceny ofert przyjętymi w SIWZ była cena (60%) oraz okres gwarancji (40%). Oferta ta uzyskała w ocenie ofert, zgodnie z podanymi wyżej kryteriami najwyższą sumę punktów spośród złożonych ofert, w ilości 100,00 punktów. Zamawiający stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp – bezpośrednio przed otwarciem podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę brutto 1 318 283,58 zł (słownie: jeden milion trzysta osiemnaście tysięcy dwieście osiemdziesiąt trzy złote 58/100). Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Po analizie możliwości finansowych jednostki Zamawiający stwierdził, że jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Streszczenie oceny i porównania ofert:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawców, którzy złożyli oferty	Oferowana cena (z VAT) [zł]	Okres gwarancji (w miesiącach)	Liczba punktów w kryterium cena (60%)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (40%)	Łączna punktacja
1	Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe WAPNOPOL Nowakowski Adam ul. Nadrzeczna 12, 06-450 Głinojeck	1 670 755,89	36	60,00	40,00	100,00

4. na Część 4 zamówienia – Przebudowa ulicy Szkolnej i Południowej na dz. ew. nr 172, 156/2, 154, 155, 140 w m. Nowa Góra na odcinku od km 0+000 do km 0+640 o dł. 640 mb – **Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe WAPNOPOL Nowakowski Adam, ul. Nadrzeczna 12, 06-450 Głinojeck**

Uzasadnienie wyboru: Oferta ww. Wykonawcy jest zgodna z SIWZ oraz spełnia wszystkie wymagania przetargowe. Kryteriami oceny ofert przyjętymi w SIWZ była cena (60%) oraz okres gwarancji (40%). Oferta ta uzyskała w ocenie ofert, zgodnie z podanymi wyżej kryteriami najwyższą sumę punktów spośród złożonych ofert, w ilości 100,00 punktów. Zamawiający stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp – bezpośrednio przed otwarciem podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę brutto 885 152,67 zł (słownie: osiemset osiemdziesiąt pięć tysięcy sto pięćdziesiąt dwa złote 67/100). Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Po analizie możliwości finansowych jednostki Zamawiający stwierdził, że jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Streszczenie oceny i porównania ofert:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawców, którzy złożyli oferty	Oferowana cena (z VAT) [zł]	Okres gwarancji (w miesiącach)	Liczba punktów w kryterium cena (60%)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (40%)	Łączna punktacja
1	Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe WAPNOPOL Nowakowski Adam ul. Nadrzeczna 12, 06-450 Głinojeck	1 188 873,78	36	60,00	40,00	100,00

5. na Część 5 zamówienia – Przebudowa ulic na Osiedlu, ulica Osiedlowa, Brzozowa i Wiosenna na dz. ew. nr 102/24, 102/28, 102/33, 102/13 w m. Nowa Góra na odcinku od km 0+000 do km 0+540 o długości 540 mb – **Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe WAPNOPOL Nowakowski Adam, ul. Nadrzeczna 12, 06-450 Głinojeck**

Uzasadnienie wyboru: Oferta ww. Wykonawcy jest zgodna z SIWZ oraz spełnia wszystkie wymagania przetargowe. Kryteriami oceny ofert przyjętymi w SIWZ była cena (60%) oraz okres gwarancji (40%). Oferta ta uzyskała w ocenie ofert, zgodnie z podanymi wyżej kryteriami najwyższą sumę punktów spośród złożonych ofert, w ilości 100,00 punktów. Zamawiający stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp – bezpośrednio przed otwarciem podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę brutto 1 227 648,89 zł (słownie: jeden milion dwieście dwadzieścia siedem tysięcy sześćset czterdzieści osiem złotych 89/100). Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Po analizie możliwości finansowych jednostki Zamawiający stwierdził, że jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Streszczenie oceny i porównania ofert:

Numer Oferty	Nazwa i adres Wykonawców, którzy złożyli oferty	Oferowana cena (z VAT) [zł]	Okres gwarancji (w miesiącach)	Liczba punktów w kryterium cena (60%)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (40%)	Łączna punktacja
1	Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe WAPNOPOL Nowakowski Adam ul. Nadrzeczna 12, 06-450 Głinojeck	1 424 675,79	36	60,00	40,00	100,00

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 informuje, że: w postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty oraz nie wykluczono z postępowania żadnego Wykonawcy. Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte na podstawie art. 94 ust. 2 ustawy Pzp.

WOJT
Józef Stradomski

Otrzymują:

- Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe WAPNOPOL
Nowakowski Adam
ul. Nadrzeczna 12, 06-450 Głinojeck,
- a/a.